



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 66/2022-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej advokátom JUDr. Jurajom Tibenským, Štefánikova 15, Nitra, proti postupu a uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2 Oboer 4/2018 z 27. mája 2020 vedenej pod sp. zn. I. ÚS 442/2022 a proti postupu a uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2 Oboer 20/2021 z 21. júna 2022 vedenej pod sp. zn. IV. ÚS 593/2022 takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. I. ÚS 442/2022 a sp. zn. IV. ÚS 593/2022 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. I. ÚS 442/2022.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 16. decembra 2021 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a svojho práva na spravodlivé súdne konanie a na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom a rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) č. k. 2 Oboer 4/2018 z 27. mája 2020, ktoré navrhuje zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Jej ústavná sťažnosť je na ústavnom súde vedená pod sp. zn. I. ÚS 442/2022 a bola pridelená sudkyňi spravodajkyňi Jane Baricovej, členke I. senátu ústavného súdu, a uznesením č. k. I. ÚS 442/2022-23 zo 17. augusta 2022 bola prijatá na ďalšie konanie v celom rozsahu.
2. Sťažovateľka doručila ústavnému súdu 24. októbra 2022 ústavnú sťažnosť smerujúcu proti postupu a rozhodnutiu najvyššieho súdu č. k. 2 Oboer 20/2021 z 21. júna 2022, ktorá je obsahovo takmer identická s ústavnou sťažnosťou vedenou ústavným súdom pod sp. zn. I. ÚS 442/2022,

pričom je na ústavnom súde vedená pod sp. zn. IV. ÚS 593/2022 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Liborovi Duřovi, členovi IV. senátu ústavného súdu, a uznesením č. k. IV. ÚS 593/2022-25 z 24. novembra 2022 bola prijatá na ďalšie konanie v celom rozsahu.

3. Z obsahu oboch ústavných sťažností a ich príloh vyplýva, že proti sťažovateľke pre jednu pohľadávku prebiehajú dve súvisiace exekučné konania (jedno proti dlžníkovi a druhé proti veriteľovi). V exekučnom konaní sp. zn. Er 921/2002, EX 129/2002 vykonal súdny exekútor až tri rozvrhové pojednávania, ktoré Okresný súd Nitra (ďalej len „okresný súd“) schválil uznesením č. k. Er 921/2002-799 z 21. apríla 2016 a uznesením č. k. Er 921/2002-806 z 21. apríla 2016. Krajský súd v Nitre (ďalej len „krajský súd“) uznesením č. k. 26 CoE 370/2016-909 z 31. januára 2017 potvrdil uznesenie okresného súdu č. k. Er 921/2002-806 z 21. apríla 2016 a uznesením č. k. 26 CoE 369/2016-898 z 31. januára 2017 potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie č. k. Er 921/2002-799 z 21. apríla 2016. Proti obom rozhodnutiam odvolacieho súdu podala sťažovateľka dovolania, ktorých prípustnosť vyvodzovala jednak z § 420 písm. f) Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) z dôvodu nedostatočnosti odôvodnenia a jednak z § 421 ods. 1 písm. a) a b) CSP, teda že rozhodnutia krajského súdu záviseli od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, resp. ktorá nebola v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte vyriešená. Najvyšší súd napadnutými rozhodnutiami rozhodol tak, že dovolania sťažovateľky odmietol v zmysle § 447 písm. c) CSP jednak z dôvodu, že Exekučný poriadok nepripúšťa podanie dovolania v exekučnom konaní, a tiež z dôvodu, že dovolanie smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorý rozhodol o odvolaní proti uzneseniu o nároku na náhradu trov konania, s čím sťažovateľka nesúhlasí, pretože súdy nižšej inštancie podľa jej názoru nerozhodovali iba o trovách konania súdneho exekútora, ale predovšetkým o schválení rozvrhu výťažku z verejnej dražby.

4. Sťažovateľka v ústavných sťažnostiach zhodne namieta porušenie základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutými uzneseniami najvyššieho súdu. Namieta tiež porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom najvyššieho súdu v dotknutých súdnych konaniach. Navrhuje napadnuté rozhodnutia zrušiť a vec vrátiť najvyššiemu súdu na ďalšie konanie.

II.

Spojenie vecí

5. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenie o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie, avšak v súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku možno v konaní o sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

6. Podľa čl. II bodu 10 prvej, druhej a tretej vety Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2022 do 31. decembra 2022 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného

súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

7. Z obsahu ústavných sťažností, ktoré sú predmetom konaní vedených ústavným súdom pod sp. zn. I. ÚS 442/2022 a sp. zn. IV. ÚS 593/2022, vyplýva, že sťažovateľka sa domáha vyslovenia porušenia rovnakých práv zaručených ústavou a dohovorom postupom a napadnutými rozhodnutiami totožného porušovateľa – najvyššieho súdu. Argumentácia obsiahnutá v oboch ústavných sťažnostiach je takmer identická, preto vzhľadom na skutkovú a právnu súvislosť predmetných ústavných sťažností ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol o spojení vecí vedených ústavným súdom pod sp. zn. I. ÚS 442/2022 a sp. zn. IV. ÚS 593/2022 na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. I. ÚS 442/2022 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

8. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

9. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. decembra 2022

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky